

VERBALE DI GARA

Realizzazione di nuovo impianto idrico alla banchina d'ormeggio n. 26 del porto di Ancona. Invito alla procedura negoziata per affidamento di lavori ex art. 36 – comma 2, lettera c) D.Lgs. n. 50/2016 (progetto validato in data 14/09/2016; C.U.P.: J36D16000020006; C.I.G.: 6813703D94).

L'anno 2016 (duemilasedici), addì 14 (quattordici) del mese di novembre, in Ancona presso la sede dell'Autorità Portuale di Ancona, alle ore 10.00, lo scrivente, **Dott. Ing. Gianluca Pellegrini**, in qualità di Dirigente Tecnico dell'Autorità Portuale di Ancona e di Responsabile del procedimento per gli interventi di cui al titolo, alla presenza del **Geom. Marco Brugiapaglia**, Direzione Tecnica dell'Autorità Portuale di Ancona, e del **Dott. Luca Grisostomi**, Settore Gare, Appalti e Contratti – Personale dell'Autorità Portuale di Ancona, premesso quanto segue:

- che con nota prot. n. 3440 del 09.11.2016 si è provveduto ad avvisare gli operatori economici che hanno presentato l'offerta relativa al presente appalto che in data odierna si sarebbe proceduto a comunicare l'elenco definitivo dei soggetti ammessi alla presente procedura di gara e a dare luogo all'apertura delle offerte economiche pervenute;

- che alle operazioni di gara risulta presente il sig. Claudio della Maggiore in qualità di legale rappresentante dell'impresa La Fenice di Castelplanio la sig.ra Cristina Cesarini, legale rappresentante dell'impresa IDRO – EDIL ELETTROTERMICA s.r.l. di Sirolo;

- Che nel corso della seduta tenutasi in data 14.10.2016 venivano definitivamente ammessi alla procedura indicata in epigrafe i seguenti concorrenti:

- 1) Crescimbeni Carlo di Cingoli (MC);
- 2) Gruppo MA.PA Cannelloni Costruzioni di Monsano (AN);
- 3) Società Edilizia Tirrena s.p.a. di La Spezia;
- 4) Cav. Aldo Ilari s.n.c. di Sassoferrato (AN);
- 5) Geom. Sandro Baldini di Camerano (AN);
- 6) Fiori Costruzioni s.r.l. di Sassoferrato (AN);
- 7) La Fenice s.r.l. di Castelplanio (AN);
- 8) Idro Edil elettrotermica s.r.l. di Sirolo (AN)

- Che nel corso della predetta seduta venivano ammesse con riserva alla procedura indicata in epigrafe le seguenti imprese:

- 1) Rock and River s.r.l. di Visso (MC), in quanto all'interno della documentazione amministrativa presentata dall'impresa veniva rilevata la produzione di una garanzia provvisoria in maniera non conforme rispetto a quanto previsto nella lettera d'invito al punto 6 delle Modalità di formulazione dell'invito riferita all'intervento indicato in oggetto, risultando deficitario l'importo della polizza fideiussoria, costituita a titolo di cauzione provvisoria.
- 2) Nuova CO.ED.MAR s.r.l. di Chioggia (VE), in quanto all'interno della documentazione amministrativa presentata dall'impresa veniva rilevata la produzione di una garanzia provvisoria in maniera non conforme rispetto a quanto previsto nella lettera d'invito al punto 6 delle Modalità di formulazione dell'invito riferita all'intervento indicato in oggetto, risultando deficitario l'importo della polizza fideiussoria, costituita a titolo di cauzione provvisoria.



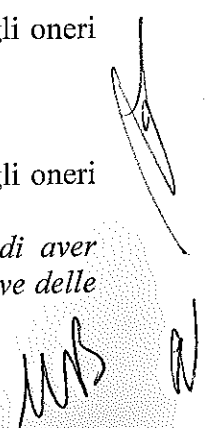
Che le predette imprese, rispettivamente con nota prot. n. 7154 del 07.11.2016 e 7107 del 04.11.2016 procedevano a produrre i prescritti documenti, entro i termini assegnati dalla Stazione Appaltante con le note prot. n. 3281 e 3281 del 26.10.2016, provvedendo contestualmente a corrispondere, sempre entro e non oltre il termine assegnato dalla stazione appaltante la sanzione pecuniaria stabilita nella lettera d'invito, in misura pari all'uno per mille dell'importo dell'appalto, ossia € 379,70.

Che pertanto anche le predette imprese vengono ammesse in via definitiva alla procedura di gara indicata in epigrafe;

Tanto premesso, dopo aver constatato la loro integrità, si dispone di far luogo alla apertura delle buste "B" contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla presente procedura.

Compiuta tale operazione lo scrivente, dopo aver siglato le offerte pervenute unitamente al dott. Luca Grisostomi e al Geom. Marco Brugiapaglia, presa cognizione del rispetto delle condizioni previste dalla lettera d'invito prot. n. 2910 del 28/09/2016 per la loro formulazione, ne dà lettura, constatando che:

- 1) Crescimbeni Carlo di Cingoli (MC);
ha offerto il ribasso del 11,203 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
- 2) Gruppo MA.PA Cannelloni Costruzioni di Monsano (AN);
ha offerto il ribasso del 21,564 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
- 3) Società Edilizia Tirrena s.p.a. di La Spezia;
ha offerto il ribasso del 18,31 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
- 4) Rock and River s.r.l. di Visso (MC)
ha offerto il ribasso del 27,455 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
Offerta però risultata inammissibile in quanto carente della "*Dichiarazione di aver tenuto conto delle eventuali discordanze nelle indicazioni qualitative e quantitative delle voci rilevabili dal computo metrico estimativo nella formulazione dell'offerta, che, riferita all'esecuzione dei lavori secondo gli elaborati progettuali posti a base di gara, resta comunque fissa ed invariabile*", così come previsto dalla lettera d'invito prot. n. 2910 del 28/09/2016 nelle "Modalità di formulazione dell'offerta".
- 5) Nuova CO.ED.MAR s.r.l. di Chioggia (VE),
ha offerto il ribasso del 18,943 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
- 6) Cav. Aldo Ilari s.n.c. di Sassoferrato (AN);
ha offerto il ribasso del 30,666 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
Offerta però risultata inammissibile in quanto carente della "*Dichiarazione di aver tenuto conto delle eventuali discordanze nelle indicazioni qualitative e quantitative delle*



voci rilevabili dal computo metrico estimativo nella formulazione dell'offerta, che, riferita all'esecuzione dei lavori secondo gli elaborati progettuali posti a base di gara, resta comunque fissa ed invariabile", così come previsto dalla lettera d'invito prot. n. 2910 del 28/09/2016 nelle "Modalità di formulazione dell'offerta.

- 7) Geom. Sandro Baldini di Camerano (AN);
ha offerto il ribasso del 35,460 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
- 8) Fiori Costruzioni s.r.l. di Sassoferrato (AN);
ha offerto il ribasso del 30,127 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
Offerta però risultata inammissibile in quanto carente della "*Dichiarazione di aver tenuto conto delle eventuali discordanze nelle indicazioni qualitative e quantitative delle voci rilevabili dal computo metrico estimativo nella formulazione dell'offerta, che, riferita all'esecuzione dei lavori secondo gli elaborati progettuali posti a base di gara, resta comunque fissa ed invariabile*", così come previsto dalla lettera d'invito prot. n. 2910 del 28/09/2016 nelle "Modalità di formulazione dell'offerta.
- 9) La Fenice s.r.l. di Castelplanio (AN);
ha offerto il ribasso del 27,182 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.
Offerta però risultata inammissibile in quanto carente della "*Dichiarazione di aver tenuto conto delle eventuali discordanze nelle indicazioni qualitative e quantitative delle voci rilevabili dal computo metrico estimativo nella formulazione dell'offerta, che, riferita all'esecuzione dei lavori secondo gli elaborati progettuali posti a base di gara, resta comunque fissa ed invariabile*", così come previsto dalla lettera d'invito prot. n. 2910 del 28/09/2016 nelle "Modalità di formulazione dell'offerta.
- 10) Idro Edil elettrotermica s.r.l. di Sirolo (AN)
ha offerto il ribasso del 27,003 % sull'importo posto a base di gara al netto degli oneri per la sicurezza.



- Che, alla luce delle previsioni contenute nell'art. 97, comma 8, del D. Lgs. n. 50/2012, nel caso di specie la facoltà di esclusione automatica non è esercitabile in quanto il numero delle offerte presentate / ammesse risulta inferiore a dieci.

Tanto premesso, lo scrivente rileva che, ai sensi dell'art. 95, comma 4 lettera a) del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta di minor prezzo, risulta essere quella presentata dall'operatore economico concorrente:

Geom. Sandro Baldini di Camerano (AN)

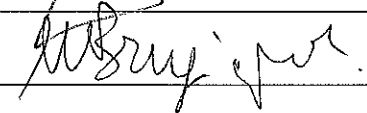
La quale ha offerto per l'appalto dei lavori indicato in epigrafe l'importo, comprensivo degli oneri per la sicurezza non soggetti al ribasso di gara, di € 246.776,37, conseguente al ribasso del 35,460%.

Lo scrivente in ordine al predetto ribasso percentuale rileva la necessità di precedere alla verifica della congruità dell'offerta presentata ai sensi dell'art. 97, comma 6 ultimo periodo, del D. lgs. n. 50/2016.



In relazione a quanto sopra, ai fini dell'aggiudicazione dell'intervento di "Realizzazione di nuovo impianto idrico alla banchina d'ormeggio n. 26 del porto di Ancona", lo scrivente dispone, nei confronti del predetto concorrente, la richiesta per iscritto delle spiegazioni in ordine all'offerta così come sopra formulata, nonché la verifica dei requisiti previsti dall'art. 80 del D. Lgs. n. 50/2016 ai fini della partecipazione alla presente procedura di gara e alle ore 11.50 chiude le attività di cui al presente verbale.

Dott. Ing. Gianluca Pellegrini 

Geom. Marco Brugiapaglia 

Dott. Luca Grisostomi 